

## UWAGI ZGŁASZANE DO PROJEKTU USTAWY

Lp.	Jednostka redakcyjna/ część projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/ opinię	Stanowisko/opinia podmiotu
1.	Art. 1 1) art. 2 pkt.38	<b>POHiD</b>	Z definicji bonu w ustawie nie można w sposób jednoznaczny określić czy bon jest środkiem płatniczym czy rabatem. Przykład: bon rabatowy na kwotę 100zł z warunkiem zakupu na wartość >100 zł (np.100,01 zł) – czy jest to w świetle projektu zmian bon rabatowy pozostający poza przedmiotem opodatkowania VAT. Wyjaśnienia w uzasadnieniu nie są prawem lecz tylko wskazówką interpretacyjną i dlatego zapis w ustawie że bon uprawniający do zniżki (% czy wartościowej) przy zakupie nie podlega opodatkowaniu VAT.
2.	Art. 1 1) art. 2 pkt.40	<b>POHiD</b>	Ustawa w def. bonu jednego przeznaczenia nie precyzuje pojęcia „miejsca dostawy lub świadczenia usług”. W projekcie widać w związku z tym pewne rozbieżności. Wynikają one z tego że w obecnej ustawie VAT jest już zdefiniowane to miejsce (dział V ustawy VAT) i nie jest nim bynajmniej ogólnie teren całej Polski tylko konkretne geograficznie wyznaczone miejsce Z kolei jak wyjaśniane jest to mgliście w uzasadnieniu do zmiany ustawy „w momencie emisji wiadomo już w jakim państwie członkowskim należy odprowadzić należny podatek...”
3.	Art. 1 2) Rozdz. 2a art. 8a ust 2 i 4	<b>POHiD</b>	Jedynym rozwiązaniem dla płatności bonem jednorazowego przeznaczenia widzę w możliwości ujęcia tego bonu jako dokumentu korygującego VAT należny lub tworzący VAT naliczony. Czyli proponuje dodać dodatkowy punkt w ustawie VAT w art. 86. Z jednej strony ust 4 określa wymóg wystawienia faktury za otrzymany bon jednorazowy z drugiej strony zgodnie z ust 2 ma być pomniejszony VAT należny przy dostawie towarów o bon jednorazowy dla klienta.
4.	Art. 1 2) Rozdz. 2a art. 8c i 8c 4a	<b>POHiD</b>	Czy nie można tego uprościć stosując się do art. 19a ust 5 pkt 1 – zrównanie z zaliczką
5.	Art. 1 2) Rozdz. 2a art. 8c	<b>POHiD</b>	Bony których nie udało się zrealizować ze względu na upływ terminu ważności/realizacji nie powinny stanowić przedmiotu opodatkowania VAT. Propozycja zawarta w art.8c nie wynika z implementacji Dyrektywy jak zostało to również opisane w uzasadnieniu. Założenie, że wynagrodzenie otrzymane za bon staje się wtedy usługą gotowości do realizacji dostawy lub usługi jest nieprawdziwe, bowiem za bon nie można już będzie można już nic otrzymać i nie dojdzie do jego akceptacji. Przy braku ekwiwalentności świadczeń trudno mówić o spełnieniu definicji usługi przez przeterminowany bon. Dodatkowo ustalenie stawki 23% za takie wirtualne świadczenie jest rażąco niesprawiedliwe. Pozostaje jeszcze nie rozwiązana kwestia realizacji

			<p>bonu po upływie jego ważności przez sklep, co często dla dobra klienta może mieć miejsce. W takiej sytuacji w związku z wcześniejszym opodatkowaniem usługi wydanie takich towarów powinno konsekwentnie nastąpić poza przedmiotem VAT. Dodamy tylko, że przy rejestracji sprzedaży na kasie fiskalnej jest to na obecna chwilę nierealne.</p> <p>Interesujące jest też to że, w uzasadnieniu nie podano żadnego przykładu kraju w Europie, który takie rozwiązanie wdrożył i spotkało się ono ze zrozumieniem.</p>
6.	Art. 1 2) Rozdz. 2a art.8a	<b>POHiD</b>	Przepisy nie precyzują jak definiować przedmiot sprzedaży (nazwa towaru lub usługi) w treści faktury wystawianej do dokonanego transferu lub emisji bonu jednego przeznaczenia.
7.	Art. 1 2) Rozdz. 2a art. 8a	<b>POHiD</b>	Przepisu nie uwzględniają procedur szczególnych rozliczania VAT, np. VAT marża gdzie na moment emisji, transferu bonu jednego przeznaczenia nie wiadomo jeszcze jaka kwota VAT od nieznaney jeszcze marży będzie płacona.